

Odvjetničko društvo
KALLAY & PARTNERI d.o.o.

MOLIMO ŽURNO U SPISI

Datum: U Zagrebu, dana 09-09-2016. godine

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukolšanska 6

21 000 SPLIT

Republika Hrvatska
 TRGOVAČKI SUD U SPLITU
 SPLIT
 09-09-2016

Na posl. broj: St-45/15

Stečajna pravna stvar:

Stečajni
 vjerovnik
 Razlučni
 vjerovnik:

TECHCOM GmbH sa sjedištem u Republici Njemačkoj, D-80636 München, Leonrodstrasse 58, (ranije: D-80809 München, Pommernstr. 13/13a), OIB: 23444430505, broj iz registra: HRB 100446, koje zastupa odvjetnik Marko Kallay, odvjetnica Ivna Medić, odvjetnik Vedran Plasaj i odvjetnica Livija Sokol iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III;

Stečajni
 dužnik:

ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Kaštel Sućurcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284, MBS: 080777902, MB: 2807823, žiro-račun IBAN/broj HR1125030071100102814 otvoren kod Sberbank d.d. sa sjedištem u Zagrebu, koje zastupa stečajni upravitelj Berislav Bušelić;

VPS:

105.023.351,87 kn

Radi:

prijave tražbine stečajnog vjerovnika

Naš broj:

00 16/0027

Predaja:

faksom, preporučenom poštanskom pošiljkom s povratnicom

PRIJEDLOG ZA ODGODU SKUPŠTINE VJEROVNIKA

zakazane za dan 12.09.2016. godine

1X

stečajnog vjerovnika / razlučnog vjerovnika

I. Nastavano rješenju suda od dana 05.06.2016. godine, stečajni se vjerovnik ovime očituje kako slijedi.

II. Ovime se prvenstveno ističe kako je isti dana 08.09.2016. godine uložio žalbu na navedeno rješenje, i to kako u dijelu koji se odnosi na tražbinu samog stečajnog vjerovnika tako i na dio koji si odnosi na tražbine drugih vjerovnika.

DOKAZ: Preslika žalbe vjerovnika od dana 08.09.2016. godine (bez priloga)

III. Naime, u navedenom rješenju je sud počinio više povreda zakona koje mogu imati neprocjenjive posljedice za stečajnog dužnika, ali i vjerovnike i razlučne vjerovnike u ovom postupku, a sve jer je navedenim rješenjem sud izravno utjecao na pravo glasa vjerovnika, i to iz razloga kako slijedi.

IV. Tako je točkom 2.B) navedenog rješenja sud utvrdio da je otvaranjem stečajnog postupka

Odvjetničko društvo KALLAY & PARTNERI d.o.o.
 ILICA 1A/III - 10 000 ZAGREB - HRVATSKA
 (TELEFON) +385 1 4811 969 - (FAX) +385 1 4811 962
 UPISANO U SUDSKI REGISTAR TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
 OIB: 88709918718; MBS: 080886137; MB: 2081680;
 ŽIRO-RACUN OTVOREN KOD RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. IBAN: HR6024840081103643824
 TEMELJNI KAPITAL U IZNOSU OD 400.000,00 HRK UPLAĆEN U CIJELOSTI
 ČLAN UPRAVE DRUŠTVA - DIREKTOR: ODVJETNIK MARKO KALLAY
 INFO@KALLAY-PARTNERI.HR - WWW.KALLAY-PARTNERI.HR

prestalo razlučno pravo vjerovnika TECHCOM GmbH, koje je isti navodno stekao dana **13.04.2015.** godine, a sve temeljem Sporazuma o zasnivanju lebdećeg založnog prava (Sporazum) solemniziran od javnog bilježnika u Zagrebu Marijana Jurić, u Zagrebu, dana 12. studenog 20124. godine, pod brojem: OV-12059/2014, i to zato jer je prijedlog za upis navedenoga založnog prava, po utvrđenju suda FINA-i stigao toga dana, dakle 13.04.2015. godine pa da bi temeljem članka 97. Stečajnog zakona (N.N. 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012), (nadalje u tekstu: SZ) to pravo prestalo otvaranjem stečajnog postupka.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis

S time u vezi ističe se da je stečajni vjerovnik već dana 12.11.2014. godine FINA-i podnio prijedlog FINA-i za navedeni upis založnog prava, odnosno da je svoje založno pravo stekao još dana **12.11.2014. godine.**

Naime, sud je očito pogrešno cijenio ispravu „...*Prijedlog za glavni upis...*“ od dana 10.04.2015. godine koji na strani 5. sadrži i zaključak br. 6513-344/14 kojim se navedeni upis nalaže u ulošku glavne knjige tog istog broja. Obzirom da je vjerovnik prijedlog za upis podnio dana 12.11.2014. godine, a da je isti odobren gore navedeni prijedlogom i zaključkom FINA-e od dana 10.04.2015. godine notorno je kako vjerovnik nije mogao podnijeti prijedlog za upis tri dana kasnije, odnosno dana 13.04.2015. godine kako to krivo zaključuje sud. Navedeni se datum 13.04.2015. godine odnosi na potvrdu Službe upisa o primitku prijedloga i zaključka temeljem kojeg je izvršen sam upis navedenog založnog prava. Sve gore navedeno **potvrdila je i FINA potvrdom koja je javna isprava.**

DOKAZ: Prijedlog za glavni upis od dana 12.11.2014. godine
Prijedlog za glavni upis i zaključak od dana 10.04.2015. godine
Potvrda FINA-e od dana 08.09.2016. godine

Iz navedenoga je evidentno da je stečajni vjerovnik svoje založno pravo stekao dana 12.11.2014. godine što je potvrđeno javnom ispravom, dakle prije roka određenog u članku 97. SZ na koji se poziva sud.

Osim toga i neovisno o gore navedenom pogrešnom utvrđenju činjenice da bi vjerovnik svoj prijedlog za upis podnio dana 13.04.2015. godine, već je isti podnesen dana 12.11.2014. godine, primjena članka 97. SZ-a u ovome slučaju je bespredmetna jer, sukladno sadržaju te odredbe, po zakonu prestaje samo pravo koje je stečeno **ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem**, a ne i ono koje je stečeno dobrovoljnim osiguranjem.

Stoga, založno pravo stečeno temeljem Sporazuma o zasnivanju lebdećega založnoga prava, čak i da je stečeno dana 13.04.2015. godine, **nije moglo prestati s danom otvaranja ovoga stečajnoga postupka** jer se isto ni u kojem slučaju ne može smatrati založnim pravom stečenim „...*sudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem...*“ odnosno vrstama prisilnih osiguranja na koja se izrijeком primjenjuje odredba članka 97. SZ-a.

Stoga, predmetno založno pravo, kao suglasno očitovanje volje ugovornih stranaka, nikako ne može prestati po samome zakonu s danom otvaranja ovoga stečajnoga postupka, također iz razloga što se prestanak ovakve vrste radnji stečajnoga dužnika utvrđuje pobijanjem te se primjenjuju odredbe SZ-a o pobijanju pravnih radnji stečajnoga dužnika, a što izričito potvrđuje i relevantna sudska praksa najviših sudova.

DOKAZ: Odluka Visokog trgovačkog suda posl. broj PŽ 933/05-3 od dana 22.01.2008. godine
Odluka Visokog trgovačkog suda posl. broj PŽ 6494/2007-5 od dana 13.7.2012

Isto tako, i pravna znanost odnosno znanstveni radovi sudaca koji rade na stečajnim postupcima na najvišim sudovima u Republici Hrvatskoj izričito zauzimaju stav da se **odredba čl. 97. SZ-a ne**

primjenjuje na dobrovoljna sudska osiguranja (na temelju sporazuma stranaka) već samo na prisilna osiguranja.

DOKAZ: Uvid u stranicu 13. znanstvenoga rada Mladena Šimundića, suca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, pod nazivom „Stečajni postupak u praksi“ objavljenog u elektroničkom obliku na web stranici Sudačka-mreža.hr

Slijedom navedenoga upis predmetnog založnog prava u Upisnik založnih prava temeljem predmetnoga Sporazuma proizvodi puni pravni učinak odnosno tako stečeno založno pravo stečajnog vjerovnika nije prestalo po samome zakonu kako to pogrešno navodi sud.

Naime, imajući u vidu odredbe članka 38.d stavak 3. SZ-a da će se smatrati da razlučni vjerovnik ima **pravo glasa** glede dijela svoje tražbine osigurane razlučnim pravom koju je prijavio u stečajnom postupku, **iako je ta njegova tražbina osporena, ako je osigurana razlučnim pravom upisanim u zemljišnoj ili kojoj drugoj javnoj knjizi**, nesporno je kako se navedenim postupanjem protuzakonito onemogućava razlučni vjerovnik u ostvarenju svojeg prava glasa.

V. Nadalje, ovime se ukazuje i na daljnja pogrešna utvrđenja suda koja imaju izravan utjecaj na pravo glasa vjerovnika.

Naime, sud je u točki 11/1 naveo kako se tražbina vjerovnika CE-ZA-R d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Josipa Lončara 15, OIB: 03860945174 u iznosu od 16.613.446,50 kuna temelji na **ovršnim ispravama**, i to **Rješenje o ovrši Općinskog suda u Splitu od 22. rujna 2014. godine, broj: Ovr-4969/14**, za iznos od: 5.000.000,00 kuna uvećano za zateznu kamatu te priznati trošak ove ovrhe u iznosu od 67.500,00 kuna i **Rješenje o ovrši Općinskog suda u Splitu od 22. rujna 2014. godine, broj: Ovr-4972/14**, za iznos od: 11.421.567,00 kuna uvećano za zateznu kamatu te priznati trošak ove ovrhe u iznosu od 102.287,50 kuna, što zbrojeno iznosi osporeni iznos tražbine od: 16.591.354,50 kuna, dok se razlika u iznosu od 22.092,00 kune do cjelokupnoga ovršnoga osporenog iznosa odnosi se na tečajnu razliku iznosa od: 1.500.000,00 EUR-a kunske protuvrijednosti, kako je to navedeno pod točkom VI, 6.2. Prijave tražbine CE-ZA-R d.o.o., na stranici 5. i 6.. Pri tome sud *uzgred* navodi „...**kako ovršne isprave na kojima ovaj Vjerovnik temelji svoju tražbinu jesu i u Prijedlozima za ovrhu navedene zadužnice i bjanko zadužnice, (...) a temeljem kojih su navedena Rješenja o ovrši i donijeta od Općinskog suda u Splitu...**“.

Iz navedenoga je potpuno nejasno na kojim se to ovršnim ispravama i u kojem iznosu temelji tražbina CE-ZA-R d.o.o.. Naime, sud potpuno neosnovano ističe kako su to gore navedena rješenja o ovrši jer **rješenje o ovrši uopće ne može biti ovršna isprava**, osim za iznos sudskog troška koji je određen tim rješenjem. Rješenje o ovrši se donosi temeljem ovršne isprave, ovdje zadužnica CE-ZA-R d.o.o., ali isto nije ovršna isprava za tražbine iz tih isprava. Inače bi se temeljem ovršne isprave donosila nova ovršna isprava.

Nadalje, vjerovnik je podneskom od dana 13.07.2016. godine, a koji je objavljen na e-oglasnoj ploči stečajnog suda dana 14.07.2016. godine ukazao da zadužnice CE-ZA-R d.o.o. posl. broj ovjere OV-3305/13, OV-7909/13, OV-7910/13, OV-7911/13 te OV-7914/13, svaka na iznos od 1.000.000,00 kuna, a koje su navedene u prijavi istog vjerovnika i temeljem kojih su donesena gore navedena rješenja o ovrši, **ne predstavljaju valjane ovršene isprave**, a sve jer u istima nisu popunjeni svi zakonom određeni podaci, odnosno u istima nije naveden vjerovnik, a sve sukladno odredbama članka 215. OZ-a te odredbama Pravilnika o obliku i sadržaju bjanko zadužnice (N.N. 115/2012, dalje: Pravilnik).

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis

Na isti način sud je u točki 11/2 naveo kako se tražbina vjerovnika CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT ZAGREB d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Trg senjskih uskoka 7-8, OIB: 49800593791, u iznosu od 8.000.000,00 kuna temelji na **ovršnim ispravama**, i to, između ostaloga, i bjanko

zadužnicama ovjerene po javnom bilježniku u Solinu Bošku Jurišiću pod brojem: **OV-7899/13 i OV-7900/13**, koje svaka glase na iznos od po 1.000.000,00 kuna.

Istim gore navedenim podneskom od dana 13.07.2016. godine, vjerovnik je ukazao da zadužnice CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT ZAGREB d.d. pod posl. brojem ovjere **OV-7899/13 i OV-7900/13 ne predstavljaju valjane ovršene isprave, a sve jer u istima nisu popunjeni svi zakonom određeni podaci, odnosno u istima nije naveden vjerovnik, a sve sukladno odredbama članak 215. OZ-a te odredbama Pravilnika.**

Vezano za gore navedene zadužnice koje je sud cijenio kao ovršne isprave ovime se posebno ukazuje na odredbu članka 29. Ovršnog zakona kojom je određeno da je ovršna isprava podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveze.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis

Slijedom navedenoga evidentno je da vjerovnici, i to konkretno CE-ZA-R d.o.o. i CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT ZAGREB d.d. dio svoje prijavljene tražbine ne temelje na ovršnoj ispravi te da, obzirom da su njihove tražbine u cijelosti osporene, **nemaju pravo glasa u opsegu kako je to utvrdio sud pobijanim rješenjem.**

Tome treba pridodati činjenicu da je vjerovniku CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT ZAGREB d.d. prestalo razlučno pravo, a kako je to utvrdio sud u točki 2.A), a sve iz razloga jer je isto razlučno pravo stečeno upravo sudskom ovrhom u roku u kojem članka 97. SZ-a određuje prestanak tih prava.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis

VI. Imajući u vidu sve gore navedeno evidentno je kako ostaje u cijelosti nejasno s koliko glasova raspolažu vjerovnici CE-ZA-R d.o.o. i CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT ZAGREB d.d., kao da je razlučnom vjerovniku pogrešnim utvrđenjem suda onemogućeno da ostvaruje svoje pravo glasa koje je po sojem opsegu značajno i bitno utječe na sve odluke koje se u skupštini vjerovnika donose.

Nadalje, ono što je evidentno jest da bi u slučaju da se vjerovnicima CE-ZA-R d.o.o. i CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT ZAGREB d.d. omogućio ostvarivanje prava glasa u opsegu kako je, pogrešno, utvrdio sud te da se razlučnom vjerovniku onemogućio ostvarenje prava glasa u opsegu koji je pokriven razlučnim pravom koje je nesporno valjano, predstavljalo bi nezakonito postupanje suda i nesumnjivo povredu prava i interesa svih ostalih vjerovnika pa i samog stečajnog dužnika.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis

VII. Slijedom svega gore navedenoga stečajni vjerovnik ističe kako **nema zakonskih uvjeta za održavanje Skupštine vjerovnika zakazane za dan 12.09.2016. godine**, a sve obzirom da bi donošenje bilo kakvih odluka bilo nezakonito.

Obzirom na navedeno ovime se **predlaže odgoditi Skupštinu vjerovnika zakazanu za dan 12.09.2016. godine** do odluke žalbenog suda o svim žalbama uložnim na rješenje suda od dana 05.09.2016. godine, a sve kako bi se osiguralo postojanje zakonskih uvjeta za održavanje Skupštine vjerovnika.

